



**DYREKTOR SĄDU APELACYJNEGO
w BIAŁYMSTOKU**

15-950 BIAŁYSTOK
ul. Mickiewicza 5
tel.: (85)7430-694, fax: (85)7323-019,
e-mail: dyrektor@bialystok.sa.gov.pl

W odpowiedzi na skierowane do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku pytanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu G-241-20/17 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest dostawa serwerów , pamięci masowych , systemów backupu danych, przełączników sieciowych oraz drukarek do sądów apelacji białostockiej , informuję:

Pytanie 2

W związku z tym, że Zamawiający- Sąd Apelacyjny w Białymstoku, jest zarejestrowany jako podatnik VAT zwolniony a faktury będą wystawiane na poszczególne jednostki organizacyjne, czy Zamawiający potwierdza, że jego jednostki zobowiązane na gruncie przepisów prawa do odprowadzenia kwoty podatku VAT bezpośrednio do właściwego US (tzw. odwrócony VAT), odprowadzą VAT a Wykonawca nie będzie ponosił w związku z tym żadnych konsekwencji? Jednocześnie prosimy o podanie NIP-u poszczególnych jednostek. Wykonawca musi ustalić, które z nich są czynnym podatnikiem VAT i czy wystąpi odwrócony VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że jednostki zobowiązane na gruncie przepisów prawa do odprowadzenia kwoty podatku VAT bezpośrednio do właściwego US (tzw. odwrócony VAT) odprowadzą należny podatek VAT. Jednocześnie informuję że identyfikatory NIP zostały podane w załączniku nr 8 do SIWZ – Dane teleadresowe.

Pytanie 3

Zamawiający wymaga, aby urządzenia zostały dostarczone do poszczególnych jednostek sądownictwa w ilości i do miejsc określonych w załączniku nr 4 do Umowy. Zamawiający jednak do SIWZ nie załącza przedmiotowego dokumentu. Czy Zamawiający przed terminem składania ofert udostępni przedmiotowy dokument, tak aby Wykonawca mógł zapoznać się z wymaganiami w tym zakresie? Należy podkreślić, iż Zamawiający za przekroczenie terminów dostawy przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kar umownych.

Odpowiedź:

Lokalizacje dostaw zostały wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza, aby minimalny termin, o którym mowa w § 3 ust. 9 Umowy wynosił 7 dni roboczych, a nie jak dotychczas 2 dni robocze? Usunięcie ewentualnych nieprawidłowości w terminie 2 dni roboczych może być bardzo trudne do zachowania, termin ten obejmuje nie tylko weryfikację nieprawidłowości, ale ewentualną -wymianę urządzeń oraz transport do Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 3 ust. 9 wzoru umowy.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 3 ust. 10 Umowy, poprzez wskazanie, że odbiór jakościowy urządzeń nastąpi w tym samym momencie co odbiór ilościowy? W ocenie Wykonawcy

niezrozumiałe jest przyznanie Zamawiającemu uprawnienie do zgłaszania nieprawidłowości do 5 dni roboczych od dnia dostarczenia sprzętu. Sprzęt wówczas będzie już w posiadaniu Zamawiającemu lub jego jednostek organizacyjnych. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za sprzęt będący we władaniu innego podmiotu niż on sam.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 3 ust. 10 wzoru umowy.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza, aby minimalny termin, o którym mowa w § 3 ust. 11 Umowy wynosił 7 dni roboczych, a nie jak dotychczas 3 dni robocze? Usunięcie ewentualnych nieprawidłowości w terminie 3 dni roboczych może być bardzo trudne do zachowania, termin ten obejmuje nie tylko weryfikację nieprawidłowości, ale ewentualną wymianę urządzeń oraz transport do Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 3 ust. 11 wzoru umowy.

Pytanie 7

Czy Zamawiający wyjaśni co rozumie pod pojęciem licencji, o której mowa w § 4 ust. 2 Umowy? Pragniemy zważyć, iż Wykonawca nie udziela żadnych licencji w ramach dostarczanych urządzeń. Ewentualne licencje udzielane są przez producenta urządzeń na warunkach określanych przez niego

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z § 4 ust. 2 wzoru umowy słowo "licencji" i modyfikuje w tym zakresie załącznik 5 SIWZ -Wzór umowy dostawy.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 4 ust. 6 Umowy, poprzez wskazanie, że termin zapłaty będzie liczony od daty wystawienia faktury, a nie od daty jej otrzymania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 6 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie 9

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 4 ust. 7 Umowy, w taki sposób, aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień obciążenia rachunku bankowego przez płatnika?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 4 ust. 7 wzoru umowy.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 4 ust. 9 Umowy, poprzez wskazanie, że przedmiotowe ograniczenie dot. zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę? W ocenie Wykonawcy niezrozumiałe jest wprowadzenia takich ograniczenie wyłącznie jednostronnie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 4 ust. 9 wzoru umowy.

Pytanie 11

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 5 Umowy, poprzez wskazanie, że gwarantem będzie producent urządzeń na warunkach określonych w karcie gwarancyjnej, a nie Wykonawca. To bowiem producent urządzeń posiada odpowiednie narzędzia, technologię do usuwania wad w

wyprodukowanych przez niego aparatach. W wielu przypadkach producent z uwagi na dysponowanie urządzeniami, wiedzą producenta, daną naprawę może wykonać sprawniej i szybciej niż Wykonawca. Poza tym Zamawiający oczekuje napraw wykonywanych przez producenta lub autoryzowany punkt. Zamawiający oczekuje potrójnej ochrony- gwarancji producenta, Wykonawcy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 5 ust. 1 wzoru umowy

z

„Wykonawca udziela gwarancji producenta na dostarczony w ramach umowy przedmiot zamówienia liczonej od dnia podpisania przez jednostkę sądownictwa apelacji białostockiej protokołu, o którym mowa w § 3 ust. 13, bez zastrzeżeń.”

na

„Wykonawca udziela gwarancji lub zapewnia odpowiednią gwarancję producenta na dostarczony w ramach umowy przedmiot zamówienia liczonej od dnia podpisania przez jednostkę sądownictwa apelacji białostockiej protokołu, o którym mowa w § 3 ust. 13, bez zastrzeżeń.”

Pytanie 12

Prosimy o poprawienie w § 5 numeracji ustępów.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia numerację ustępów w § 5 wzoru umowy.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 5 ust. 16 Umowy, poprzez wyłączenia odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady urządzeń, m.in, z uwagi na fakt uprawnień wynikających z gwarancji i to gwarancji podwójnej (producenta i Wykonawcy)?

Jeżeli odp. na powyższe będzie negatywna, Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 5 ust. 16 Umowy, poprzez wskazanie, że okres obowiązywania rękojmi za wady sprzętu będzie liczony zgodnie z postanowieniami Kodeksu cywilnego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 5 ust. 16 wzoru umowy.

Pytanie 14

Czy Zamawiający potwierdzi, że telefoniczna pomoc przy rozwiązywaniu problemów dotyczących urządzeń, o której mowa w § 5 ust. 3 pkt 3 Umowy, będzie świadczona w godzinach 8:00 do 15:00, tak jak to jest w przypadku przyjmowania zgłoszeń serwisowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 5 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy.

Pytanie 15

Czy Zamawiający wyjaśni, co rozumie pod pojęciem „dojazdu”, o którym mowa w § 5 ust. 4 pkt 8 Umowy? Zgodnie z wcześniejszymi postanowieniami naprawy gwarancyjne mają być wykonane u producenta lub autoryzowanego przedstawiciela, stąd w ocenie Wykonawcy niezrozumiałe jest ujęcie w tym postanowieniu także kosztów dojazdów przedstawicieli Wykonawcy, skoro naprawa ma się odbyć w konkretnych miejscach do tego przeznaczonych.

Odpowiedź:

Zgodnie z w § 5 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy „usługi gwarancyjne wskazane w ust. 3 pkt 1) będą świadczone przez producenta przedmiotu zamówienia lub podmiot posiadający autoryzację producenta przedmiotu zamówienia, w miejscu użytkowania urządzeń; **jeśli jednak naprawa urządzeń w tym miejscu okaże się niemożliwa, naprawa może zostać wykonana w innym miejscu**”. Zamawiający doprecyzowuje, że jeżeli naprawa będzie dokonywana poza miejscowością, która jest siedzibą jednostki sądownictwa apelacji białostockiej wszelkie koszty dostarczenia serwisowanego

urządzenia do i z serwisu pokryje Wykonawca. W tym dojazd i praca osób wykonujących czynności gwarancyjne w imieniu Wykonawcy.

Pytanie 16

Czy Zamawiający potwierdzi, że w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia, o którym mowa w § 5 ust. 9 pkt 1 Umowy, koszty napraw nie będą przekraczać kosztów rynkowych, zwyczajowo przyjętych przy tego typu czynnościach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 5 ust. 9 pkt.1 wzoru umowy i nie ogranicza kosztów naprawy.

Pytanie 17

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 5 ust. 15 pkt 3 Umowy, poprzez wskazanie, że w przypadku sprzedaży urządzeń przez Zamawiającego w okresie obowiązywania gwarancji, gwarancja będzie świadczona na warunkach wynikających z karty gwarancyjnej? W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć zobowiązanie do świadczenia dedykowanej gwarancji dla bliżej nieokreślonej grupy podmiotów i osób. Dedykowane warunki gwarancji są przyznane Zamawiającemu w związku z zakupem określonej ilości sprzętu i nie powinny być przekazywane dalej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 5 ust. 15 pkt 3 wzoru umowy.

Pytanie 18

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia wysokości kar umownych? Kary przewidziane przez Zamawiającego mogą mieć charakter kar rażąco wygórowanych. Wysokość zastrzeżonych kar w niektórych przypadkach może nawet kilkukrotnie przekraczać przychód z tytułu dostawy konkretnego urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych zawartych we wzorze umowy.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy i ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu zapłaty kar umownych do kwoty 20 % wynagrodzenia określonego w Umowie? Brak przedmiotowego ograniczenia może skutkować koniecznością zapłaty kar umownych przewyższających wysokość wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje w tym zakresie wzoru umowy.

Pytanie 20

Czy Zamawiający zmodyfikuje § 6 ust. 2 i 4 Umowy zastępując opóźnienie zwłoką? Opóźnienie bowiem oznacza każde uchybienie terminowi - również takie, na które Wykonawca nie miał wpływu - podczas, gdy zwłoka to uchybienie terminowi z przyczyn zależnych od Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna jako zryczałtowane odszkodowanie podlega ogólnym zasadom odpowiedzialności kontraktowej.

Pytanie 21

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 Umowy, poprzez dodanie ust. 9 o następującej treści: „naliczenie kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie 22

Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczone kary umowne potrącone zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 ust. 5 Umowy, poprzez wykreślenie części uprawniającej Zamawiającego do podwójnego karania za to samo naruszenie? Postanowienie to jest niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i tym samym nieskuteczne. Kary umowne nie mogą zmierzać do kompensaty tego samego uszczerbku wierzyciela. Zgodnie z obecną treścią wskazanego postanowienia jedno naruszenie Umowy prowadziłoby do powstania roszczeń o zapłatę dwóch kar umownych- kary z tytułu niedotrzymania terminu dostawy oraz kary z tytułu odstąpienia od Umowy (tak m.in. SN w wyroku z dnia 18 stycznia 1984 r. w sprawie o sygn. akt I CR 417/83).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 6 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie 24

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 ust. 3 Umowy, poprzez wskazanie, że korzystanie z uprawnienia do odstąpienia od Umowy będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizacji Umowy w sposób prawidłowy, a następnie bezskutecznym upływem wyznaczonego terminu nie krótszego niż 7 dni roboczych. Zamawiający wprowadzie przewiduje obowiązek wcześniejszego wezwania Wykonawcy, jest on jednak bardzo nieprecyzyjny, stąd w ocenie Wykonawcy winien zostać doprecyzowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 6 ust. 3 wzoru umowy

Pytanie 25

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy, poprzez wykreślenie uprawnienia do dochodzenia uprawnień wynikających z tytułu rękojmi/gwarancji oraz zapłaty kar umownych przez określone jednostki Zamawiającego? Należy zauważyć, iż stroną Umowy jest Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Lublinie i tylko on jest uprawniony do dochodzenia określonych prawa z Umowy, poszczególne jednostki organizacyjne Zamawiającego nie są stroną Umowy, stąd uprawnionym do dochodzenia określonych prawa jest wyłącznie Zamawiający. Należy podkreślić, iż na gruncie prawa cywilnego w przypadku poszczególnych jednostek sądownictwa stroną składającą stosowne oświadczenia w dalszym ciągu będzie Skarb Państwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 26

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 7 ust. 1 Umowy, tak, aby przedmiotowy obowiązek dot. także Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 27

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy, poprzez dodanie postanowienia, zgodnie z którym w przypadku braku możliwości dostarczenia aparatów wskazanych w § 4 ust. 2 Umowy, w szczególności w przypadku braku dostępności na rynku danego modelu, Wykonawca będzie uprawniony do dostarczenia aparatu o parametrach zbliżonych do parametrów modelu wskazanego w OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji wzoru umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie 28

Czy Zamawiający potwierdzi, iż na podstawie Umowy, w przypadku powstania szkody u Zamawiającego spowodowanej niewłaściwym wykonywaniem Umowy przez Wykonawcę, uprawniony jest on do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania w wysokości do rzeczywiście poniesionej straty z wyłączenie utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Kary umowne oraz odszkodowania zostały uregulowane w § 6 wzoru umowy.

Pytanie 29

Czy Zamawiający w przypadku wymagania „Automatyczne wybieranie ponowne i przełączanie” dla telefonów typ 3 i typ 4 zrezygnuje z powyższego wymagania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z wymagań dotyczących przedmiotu zapytania.

Pytanie 30

Czy Zamawiający w przypadku wymagania „Obsługa języków JavaScript ” dla telefonu typ 4 zrezygnuje z powyższego wymagania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z wymagania dotyczącego przedmiotu zapytania.

Pytanie 31

W przypadku polegania na zasobach podmiotów trzecich wraz z ofertą należy złożyć zobowiązanie takiego podmiotu / podmiotów do udostępnienia wykonawcy zasobów - patrz pkt VI.A2 siwz. Jednocześnie dokument ten (zobowiązanie podmiotów trzecich) zamawiający zamieścił w katalogu dokumentów składanych na wezwanie zamawiającego - patrz pkt VI.D7 siwz. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne wskazanie na jakim etapie postępowania (wraz z ofertą czy na żądanie zamawiającego) wykonawca zobowiązany będzie złożyć rzeczony dokument.

Odpowiedź:

Zapisy Rozdziału VI ust. A1-4 SIWZ dotyczą obowiązku złożenia przez Wykonawców oświadczeń: dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania (załączniki 3 i 4 SIWZ). Zapisy Rozdziału VI ust.D7dotyczą dokumentów, na podstawie § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pytanie 32

Zgodnie z siwz cena ma charakter ryczałtowy. Jednakże zakres dopuszczalnych zmian treści zawartej umowy przewiduje możliwość zmiany ilości urządzeń dostarczanych do poszczególnych jednostek

sądownictwa. Takie określenie ceny może wprowadzać w błąd. W związku z tym wnioskujemy o wykreślenie zapisu o ryczałtowym charakterze ceny z uwagi na przewidziany sposób rozliczania się na podstawie cen jednostkowych oraz przewidzianą możliwość zmiany ilości urządzeń dostarczanych do poszczególnych jednostek sądownictwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu o ryczałtowym charakterze ceny.

Pytanie 33

Wskazany w siwz termin dostawy wynosi 14 dni od dnia podpisania umowy. Termin ten ma charakter niezmienny. Jednakże w formularzu ofertowym zamawiający przewidział możliwość wskazania przez wykonawcę terminu wykonania zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że oferowany termin powinien odpowiadać ww. wymaganiu zamawiającego.

Odpowiedź:

Zarówno w SIWZ jak i w formularzu ofertowym zamawiający użył terminu „wykonanie zamówienia publicznego”. Maksymalny termin wykonania zamówienia publicznego wynosi 14 dni od dnia podpisania umowy.

Pytanie 34

Zgodnie ze wzorem umowy odbiór dostarczonych urządzeń zostanie wykonany w dwóch etapach: najpierw odbiór ilościowy, a następnie odbiór jakościowy w ciągu 5 dni od dnia dokonania odbioru ilościowego. W związku z postanowieniem § 3 ust. 1 i 2 wzoru umowy, prosimy o wyjaśnienie treści siwz poprzez potwierdzenie, że przez dostarczenie przedmiotu umowy w terminie określonym w § 3 ust. 1 umowy należy rozumieć odbiór ilościowy, o którym mowa w § 3 ust. 8 umowy.

Odpowiedź:

Dostawa częściowa to, zgodnie z treścią umowy, dostarczenie pełnej ilości sprzętu przewidzianego dla danej jednostki sądownictwa, z uwzględnieniem odpowiedniej konfiguracji i wyposażenia zgodnie ze specyfikacją pod względem ilościowym i jakościowym - załącznik nr 4 do umowy.

Zważyć należy, iż sprzęt przewidziany dla danej jednostki sądownictwa, to sprzęt wskazany w umowie, o określonych parametrach i funkcjach, z uwzględnieniem odpowiedniej konfiguracji i wyposażenia, których szczegółowy opis został określony w załączniku do umowy.

Nie można więc za dostawę częściową rozumieć, dostarczenie jedynie pełnej ilości sprzętu lecz dostarczenie sprzętu o określonych parametrach i funkcjach, z uwzględnieniem odpowiedniej konfiguracji i wyposażenia.

Termin odbioru jakościowego jest terminem zastrzeżonym dla Zamawiającego, co z nie zmienia faktu, że o ile w wyniku weryfikacji dokonanej przez Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych od dnia dostawy dostarczony sprzęt nie będzie spełniał kryteriów określonych w SIWZ to Dostawca pozostawać będzie w opóźnieniu w wykonaniu umowy od dnia wskazanego w paragrafie 3 ust 1 umowy do czasu dostarczenia sprzętu o odpowiednich parametrach. Na Dostawcy ciąży bowiem obowiązek należytego zadbania, a by sprzęt dostarczony w terminie określonym w paragrafie 3 ust 1 umowy był sprzętem o określonych parametrach i funkcjach, z uwzględnieniem odpowiedniej konfiguracji i wyposażenia.

Nie można więc uznać, iż pojęcie „dostarczenie pełnej ilości sprzętu przewidzianego dla danej jednostki sądownictwa” dotyczy wyłącznie odpowiedniej ilości sprzętu, bez względu na ich parametry czy funkcje, skoro umowa wyraźnie określa przedmiot umowy.

Przewidziany umową podział na ilościowy i jakościowy odbiór sprzętu warunkowany jest jedynie złożonością czynności niezbędnych do prawidłowej oceny jakości sprzętu przez Zamawiającego, a termin na jakościowy odbiór sprzętu, zastrzeżony jest jedynie na korzyść jednostki sądownictwa.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

Zofia Kukla

(podpis zamawiającego)

