

PREZYDENT MIASTA BIAŁEGOSTOKU  
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

Białystok 27 listopada 2018 r.

2018-11-29

MKZ.4125.150.2018

*Pani Zuzanna Sidor*

2018-11-29

## ROZWOLENIE

Na podstawie art. 36 ust.1, pkt 1, ust. 3, ust.5, art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2067), § 13 ust. 1pkt 1- 7, ust. 2 pkt 1, 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609) oraz w oparciu o art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego [j.t.- Dz. U. z 2018 r. poz. 2096], oraz § 3 pkt 1 lit g), § 4 ust. 2 porozumienia z dnia 7 listopada 2014 r., zawartego pomiędzy Wojewodą Podlaskim a Miastem Białystok, w sprawie powierzenia Miastu Białystok prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Podlaskiego, realizowanych przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2014 r. poz. 3794), Aneksu Nr 1/2015 z dnia 24 września 2015 r. do porozumienia (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2015r. poz. 3029) - po rozpatrzeniu wniosku Sądu Apelacyjnego, ul. Mickiewicza 5, 15-213 Białystok z dnia 27 września 2018 r. (uzupełnienie wniosku w dniu 15 października 2018 r.) - o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym t.j.: Sądzie Okręgowym i Sądzie Grodzkim, ob. Sądzie Apelacyjnym przy ul. Adama Mickiewicza 5 w Białymstoku (murowany, projekt: 1928 r., budowa:: lata 1929 – 1933) – wpisanym do rejestru zabytków zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym,

**p o z w a l a m** Sądowi Apelacyjnemu, ul. Mickiewicza 5, 15-213 Białystok na prowadzenie robót budowlanych polegających na budowie dwóch otworów drzwiowych wewnątrz obiektu, w pokojach nr: 105 i 106 na dz. nr ew. gr. 1777/2 (obręb 11 – Śródmieście) przy ul. Mickiewicza 3 w Białymstoku, wg. projektu budowlanego w/w inwestycji, jednostka projektowa: Spółdzielcze Biuro Projektów Projekt, 15-427 Białystok, ul. Lipowa 4, autor: mgr inż. arch. Marek Tekień, konstrukcja: mgr inż. Kamil Zimiński, instalacje elektryczne: mgr inż. Marek Sworski, 15 września 2018 r.

### przy spełnieniu następujących warunków dodatkowych:

- obowiązek kierowania robotami budowlanymi albo wykonywania nadzoru inwestorskiego przez osoby spełniające wymagania, o których mowa w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.),
- przekazania Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Białymstoku nie później niż w terminie 14 dni przed dniem rozpoczęcia robót budowlanych:
  - a) imienia, nazwiska i adresu osoby, o której mowa w pkt 1,

- b) dokumentów potwierdzających spełnienie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37c w/w ustawy,
- c) oświadczenia osoby, o której mowa w pkt 1, o przejęciu przez tę osobę obowiązku kierowania robotami budowlanymi albo wykonywania nadzoru inwestorskiego;
- zawiadomienia miejskiego konserwatora zabytków o rozpoczęciu i zakończeniu robót budowlanych,
- niezwłocznego zawiadomienia miejskiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia robót budowlanych.

**Termin ważności pozwolenia: 31 grudnia 2021 r.**

**Odmawiam nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.**

Postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 września 2018 r. (uzupełnienie wniosku w dniu 15 października 2018r.) Sąd Apelacyjny, ul. Mickiewicza 5, 15-213 Białystok wystąpił z wnioskiem do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku, o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym t.j.: Sądzie Okręgowym i Sądzie Grodzkim, ob. Sądzie Apelacyjnym przy ul. Adama Mickiewicza 5 w Białymstoku (murowany, projekt: 1928 r., budowa:: lata 1929 – 1933) zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym. Zakres robót budowlanych obejmuje budowę dwóch otworów drzwiowych wewnątrz obiektu, w pokojach nr: 105 i 106 na dz. nr ew. gr. 1777/2 (obręb 11 – Śródmieście) przy ul. Mickiewicza 3 w Białymstoku, wg załączonego projektu budowlanego. W/w budynek murowany Sądu Okręgowego i Sądu Grodzkiego, ob. Sądu Apelacyjnego przy ul. Adama Mickiewicza 5 w Białymstoku (projekt: 1928 r., budowa:: lata 1929 – 1933) wpisany jest do rejestru zabytków województwa podlaskiego pod nr rej. A- 516, decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku z dnia 20 maja 2013 r. W/w budynek usytuowany jest także na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Białegostoku wpisanego do rejestru zabytków decyzją z dnia 1 września 1977 r. pod nr rej. A-286. Zgodnie z projektem budowlanym budynek Sądu po zakończeniu robót nie będzie odbiegał swoimi parametrami ani zewnętrznym wyglądem od stanu pierwotnego. Zakres w/w działań poprawi funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania zabytku, nie zmieniając zarówno jego detalu architektonicznego jak i jego gabarytów, nie zakłóci jego ekspozycji, nie wprowadzi także zmian w zagospodarowaniu terenu (roboty wewnątrz budynku). Wykonanie w/w prac przyczyni się do podniesienia komfortu użytkowania zabytku nie naruszając historycznego nastroju i unikalności miejsca. Bryła zabytku pozostaje przy tym czytelna. Stwierdzono tym samym, że planowane działania są zgodne z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zamierzenie inwestycyjne nie przyczyni się też do zmiany wyglądu obszaru

wokół zabytku. Przedstawiony zakres robót jest dopuszczalny pod względem ich wpływu na zachowanie walorów zabytkowych chronionego budynku.

Celem przepisu art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest weryfikacja projektu działań właściciela zabytku pod kątem ochrony konserwatorskiej. Analiza organu sprowadza się do kwestii czy możliwe jest prowadzenie wnioskowanych prac w taki sposób, że prace te nie wpłyną negatywnie na zabytek wpisany do rejestru zabytków. Przedłożony projekt budowlany spełnia wymogi konserwatorskie natomiast oceny zgodności w/w inwestycji z przepisami techniczno – budowlanymi i innymi aktami prawa miejscowego, stosownie do art. 35 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.), dokonuje organ administracji architektoniczno – budowlanej wydający pozwolenie na budowę. Uzyskanie pozwolenia miejskiego konserwatora zabytków na podjęcie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, w przypadkach określonych przepisami Prawa budowlanego (art. 36 ust. 8 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.).

Jednocześnie Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o nadanie pozwoleniu trybu natychmiastowej wykonalności z uwagi na występujący wyjątkowo ważny interes strony – art. 108 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego spowodowany koniecznością wykonania prac w roku bieżącym, na które przeznaczone są budżetowe środki finansowe. Art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (j.t.-Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) stanowi, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Rozpatrując sprawę, organ stwierdził, iż podnoszona przez Wnioskodawcę argumentacja w sytuacji nie spełnienia wymogów określonych w art. 37 c ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2067) nie jest uzasadniona. Dokumentacja załączona do wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych nie zawiera imienia, nazwiska i adresu osoby kierującej robotami albo osoby wykonującej nadzór inwestorski, a także nie przedłożono dokumentów potwierdzających kwalifikacje w/w osób. W sytuacji gdy osoby te zostaną wyłonione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoleniu nie jest zasadne. Treść powyższego przepisu wskazuje wyraźnie, iż wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco lecz muszą być poddawane wykładni ścieśniającej (wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 1998 r. sygn. akt SA/677/97, wyrok NSA z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt I OSK 116/06). W ocenie organu podniesiona przez Wnioskodawcę argumentacja nie stanowi o szczególnie ważnym interesie strony, przemawiającym za zastosowaniem ww. instytucji. Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej. Jedną z tych przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wprowadzenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia "niezbędności" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym

czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być prawdopodobne. Należy dodać, że zgodnie z art. 108 § 2 KPA rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu oraz po wskazaniu osoby kierującej robotami albo osoby wykonującej nadzór inwestorski oraz przesłaniu dokumentów potwierdzających spełnienie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W tym przypadku organ wyda postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

Zgodnie z art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury. Natomiast art. 37f w/w ustawy stanowi, że przy ustalaniu udziału w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków uwzględnia się udział w tych robotach prowadzonych przy zabytkach niewpisanych do rejestru, o ile były one prowadzone przed dniem 26 sierpnia 2011r. Z art. 37g w/w ustawy wynika, że udział w robotach budowlanych potwierdzają świadectwa, w tym dotyczące odbytych praktyk zawodowych, oraz inne dokumenty zaświadczające udział w tych robotach lub zatrudnienie wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej, na rzecz której te roboty były wykonywane, albo przez osobę, pod której nadzorem były wykonywane, w tym zakresy obowiązków na stanowiskach pracy w muzeum będącym instytucją kultury lub zaświadczenia wydane przez wojewódzkich konserwatorów zabytków.

W związku z powyższym w niniejszym pozwoleniu zawarto warunki dotyczące przekazania organowi przez podmiot, na rzecz którego wydano pozwolenie wskazanych danych, informacji oraz dokumentów.

Działając zgodnie z art. 10 § 1 kpa tut. organ ponownym zawiadomieniem z dnia 29 października 2018 r., poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do całości zebranego materiału oraz zgłoszonych żądań. Strony nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń.

Z przepisów art. 36 ust. 1 pkt. 1 przytoczonej na wstępie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika, że pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Natomiast z art. 36 ust.3 ww. ustawy wynika, że pozwolenia, o których mowa w ust. 1 mogą określać warunki, które zapobiegą uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku. Art. 35 ust. 5 stanowi, iż pozwolenia, o których mowa w ust. 1 wydaje się na wniosek osoby fizycznej lub jednostki organizacyjnej posiadającej tytuł prawny do korzystania z zabytku wpisanego na Listę Skarbów Dziedzictwa albo do rejestru, wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu albo ograniczonego prawa rzeczowego lub stosunku zobowiązaniowego. Zgodnie z § 3 pkt 1 lit g), § 4 ust. 2 porozumienia z dnia 7 listopada 2014 r., zawartego pomiędzy Wojewodą Podlaskim a Miastem Białystok, w sprawie powierzenia Miastu Białystok prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Podlaskiego, realizowanych przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2014 r. poz. 3794) pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do

rejestr zabytków wydaje Prezydent Miasta Białegostoku, z upoważnienia którego działa Miejski Konserwator Zabytków.

### **Pouczenie**

Od decyzji niniejszej służy stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie, za pośrednictwem Miejskiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zawiadomienia, o których mowa w warunkach pozwolenia przekazuje się pisemnie, za pomocą faksu (85-879-7211) lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 oraz 2018 r. poz. 650). Kontakt e-mail: mkz@um.bialystok.pl

Jednocześnie organ poucza, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tutejszego organu. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

### **Załącznik:**

1. Projekt budowlany budowy dwóch otworów drzwiowych w pokojach nr: 105 i 106 w zabytkowym gmachu Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na dz. nr ew. gr. 1777/2 (obręb 11 – Śródmieście) przy ul. Mickiewicza 3 w Białymstoku, jednostka projektowa: Spółdzielcze Biuro Projektów Projekt, 15-427 Białystok, ul. Lipowa 4, autor: mgr inż. arch. Marek Tekień, konstrukcja: mgr inż. Kamil Zimiński, instalacje elektryczne: mgr inż. Marek Sworski, 15 września 2018 r.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

  
Dariusz Stankiewicz  
Miejski Konserwator Zabytków

### **Otrzymują:**

1. Sąd Apelacyjny

### **Do wiadomości:**

1. Urząd Miejski w Białymstoku, Departament Architektury
2. Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków.

MKZ - a/a

  


