

Białystok, 2013-09-25



**Dyrektor Sądu Apelacyjnego
w Białymstoku**

G-241-20/13

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU ORAZ
ODRZUCENIU OFERT**

I. Sąd Apelacyjny w Białymstoku informuje, że działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu na zapewnienie obsługi szkolenia w postaci bazy noclegowej, gastronomicznej i konferencyjnej w dniach 8—10 października 2013 roku – G-241-20/13 – ogłoszenie BZP - 187583-2013 z dnia 16 września 2013 roku , **wybrał ofertę złożoną przez firmę Hotel i Restauracja Relaks S.Niziołek, ul. Trakt Lubelski 4, 05-408 Glinianka o cenie ofertowej brutto 13 715,38 złotych (słownie : trzynaście tysięcy siedemset piętnaście złotych i trzydzieści osiem groszy)**.

Klasyfikacja punktowa złożonych ważnych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja łączna
1	Hotel i Restauracja Relaks S. Niziołek, ul. Trakt Lubelski 4, 05-408 Glinianka	100 pkt.	100 pkt.
2	PLATON Zarządzanie i Finanse dr. A.Ugrewicz, ul Chabrowa 39/7 Wysoka, 52-200 Wrocław	Oferta odrzucona oferta nie spełnił wymogu art. 82 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych	
3	Kamrat Consulting, ul. Mechaników 105, 65-119 Zielona Góra	26,5 pkt.	26,5 pkt

II. Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu **została odrzucona oferta:**

- 4) Wykonawcy PLATON Zarządanie i Finanse dr.A.Ugrewicz, ul Chabrowa 39/7 Wysoka, 52-200 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wymieniony Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym miejsca świadczenia żądanych usług dla obiektu nie spełniających wymogu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wymieniony obiekt nie posiada kategoryzacji (trzech gwiazdek) dla obiektów hotelarskich wymienionych w załączniku Nr 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 22 poz. 169) dokonanej w zgodzie z tym Rozporządzeniem. Przedmiotowy wymóg został wskazany :
- a) W ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji II.: Przedmiot zamówienia, w punkcie II.1.4 Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia
 - b) W SIWZ w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia

Tym samym oferta nie spełnił wymogu art. 82 pkt.3 ustawy prawo zamówień publicznych, ze treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Stosownie do art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyznaczam termin do podpisania umowy z wybranym wykonawcą po dniu 30 września 2013 roku w siedzibie Zamawiającego.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

Zofia Kukla

(podpis zamawiającego)