



**Dyrektor Sądu Apelacyjnego  
w Białymstoku**

G-241-29/13

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU ORAZ  
ODRZUCENIU OFERT**

I. Sąd Apelacyjny w Białymstoku informuje, że działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu na Zapewnienie obsługi 1 konferencji i 1 szkolenia w postaci bazy noclegowej, gastronomicznej i konferencyjnej – G-241-29/13 – ogłoszenie BZP - 228575-2013 z dnia 30.10.2013 r, **wybrał oferty złożone przez firmy :**

- 1) **Na część I zamówienia** - Pięć Dębów J.Skurski, T.Skurski Sp.Jaw., ul. Rymarka 5, 16-030 Supraśl **o cenie ofertowej brutto 14 989,83 złotych ( słownie : czternaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt trzy grosze )**.
- 2) **Na część II zamówienia** - Lipowy Most Golf Park Sp. z o.o., Borki 29, 16-030 Supraśl **o cenie ofertowej brutto 23 645,52 złotych ( słownie : dwadzieścia trzy tysiące sześćset czterdzieści pięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze)**.

Klasyfikacja punktowa złożonych ważnych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja łączna
1	Riposta HM H.Horbacz, ul. Orzechowa 93/16, 50- 540 Wrocław	Cz. I zamówienia: 68,0 pkt. Cz.II zamówienia: Oferta odrzucona, oferta nie spełnił wymogu art. 82 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych	Cz. I zamówienia: 68,0 pkt. Cz.II zamówienia: Oferta odrzucona, oferta nie spełnił wymogu art. 82 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych
2	Lipowy Most Golf Park Sp. z o.o., Borki 29, 16-030 Supraśl	Cz. I zamówienia: 59,9 pkt. Cz.II zamówienia: 100 pkt	Cz. I zamówienia: 59,9 pkt. Cz.II zamówienia: 100 pkt
3	Pięć Dębów J.Skurski, T.Skurski Sp.Jaw., ul. Rymarka 5, 16-030 Supraśl	Cz. I zamówienia: 100 pkt. Cz.II zamówienia: Nie złożono oferty	Cz. I zamówienia: 100 pkt. Cz.II zamówienia: Nie złożono oferty

II. Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu **została odrzucona oferta na drugą część zamówienia:**

- 1) Wykonawcy Riposta HM H.Horbacz, ul. Orzechowa 93/16, 50-540 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wymieniony Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym miejsce świadczenia żądanych usług w Centrum Konferencyjno Bankietowym „Rozłogi” Waliły, 16-040 Gródek. Obiekt ten usytuowany jest w kilku oddzielnych gmachach ( między innymi restauracja i pub ) i tym samym nie spełnia wymogu SIWZ w pkt. 5 – Warunki wymagane- dla części 2 zamówienia. Zgodnie ze wskazanymi tam zapisami wszystkie pomieszczenia z których będzie korzystał Zamawiający (pokoje, sale konferencyjne, sale konsumpcyjne ) znajdować się muszą w gmachu hotelowym.

Tym samym oferta nie spełnił wymogu art. 82 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, że treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Stosownie do art. 94 ust. 2 pkt.1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych **wyznaczam termin do podpisania umów z wybranymi wykonawcami po dniu 17 listopada 2013 roku w siedzibie Zamawiającego.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

*Zofia Kukta*

---

(podpis zamawiającego)