



**Dyrektor Sądu Apelacyjnego
w Białymstoku**

G-241-10/16

W odpowiedzi na skierowane do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zapytanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu G-241-10/16 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Zambrowie przy ul. Al. Wojska Polskiego 56, informuję:

Pytanie 2:

„.....zwracam się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy niżej wskazanych zmian:
1. Wykreślenie w § 8 ust. 6: "lub też brakującego w dokumentacji, ale niezbędnego do prawidłowego i zgodnego z -wiedzą budowlaną oraz niniejszą umową wykonania robót" - Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za błędy dokumentacji której nie był autorem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona wykreślenia we wzorze umowy w § 8 ust. 6: "lub też brakującego w dokumentacji, ale niezbędnego do prawidłowego i zgodnego z -wiedzą budowlaną oraz niniejszą umową wykonania robót"

Wykonawca przed złożeniem oferty powinien przeanalizować dokumentację projektową pod kątem zaprojektowania wszystkich elementów niezbędnych do przekazania obiektu do użytku.

Pytanie 3:

„.....zwracam się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy niżej wskazanych zmian:
W § 16 ust. 1 pkt 1,2,3, 6 i 7 słowo "opóźnienie" powinno być zastąpione "zwłoką".

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w § 16 ust. 1 pkt 1,2,3, 6 i 7 umowy słowo „ opóźnienie”

Pytanie 4:

„.....zwracam się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy niżej wskazanych zmian:
W § 16 ust. 1 pkt 4 nadanie nowego brzmienia: "z istnienia wad w przedmiocie odbioru, które nie kwalifikują się do usunięcia - w wysokości odpowiadającej stosunkowi: wartości przedmiotu odbioru, która nie kwalifikuje się do usunięcia do wartości całego przedmiotu umowy, przy czym maksymalna wysokość kary umownej naliczona na tej podstawie wynosi 5% ryczałtowego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy" - obciążanie Wykonawcy karą umowną w wysokości 5% ryczałtowego wynagrodzenia brutto w każdym

przypadku bez względu na rodzaj i charakter wady byłoby nieadekwatne do zawinienia Wykonawcy, a w związku z tym niesprawiedliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w projekcie umowy bez zmian.

Pytanie 5:

W załączonym przedmiarze budowlanym dla budynku istniejącego w pozycjach 156-165 zawarto dostawę i montaż okien z PCV, natomiast wg rysunku architektury nr 12 „Wykaz stolarki zewn. bud. istniejący” jak również wg opisu architektury strona nr 16, należy wykonać stolarkę okienną jako drewnianą. Prosimy o wyjaśnienie jaką stolarkę przyjąć do wyceny w budynku istniejącym?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć stolarkę z profili PCV.

Pytanie 6

W załączonym przedmiarze budowlanym dla budynku projektowanego w pozycjach 148-158 zawarto dostawę i montaż okien z PCV, natomiast wg rysunku architektury nr 17 „Wykaz stolarki zewn. bud. projektowany” jak również wg opisu architektury strona nr 11, należy wykonać stolarkę okienną jako drewnianą. Prosimy o wyjaśnienie jaką stolarkę przyjąć do wyceny w budynku projektowanym?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć stolarkę z profili PCV.

Pytanie 7:

Czy w pozycji nr 35,48,55,60,75 przedmiaru drogowego obmiar nie powinien być w „m2”, a nie w „m”? Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian w przedmiarze, który jest materiałem pomocniczym. Wykonawca powinien wykonać szacunek ilości robót na podstawie projektu, w obowiązujących jednostkach dla danego rodzaju prac.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

Zofia Kukla

(podpis zamawiającego)