



**Dyrektor Sądu Apelacyjnego
w Białymstoku**

G-241-23/16

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU NA CZĘŚĆ 2 I 3 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA**

- I. Sąd Apelacyjny w Białymstoku informuje, że działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedmiot zamówienia: Dostawa klimatyzatorów oraz montaż instalacji klimatyzacji w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim i w Sądzie Rejonowym w Łomży- BZP 325031 - 2016 z dnia 17.10.2016r., **wybrał** :
 1. **W CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA ofertę** Wykonawcy P.H.U.R. FELIX 2 P. Danilczuk, Szosa Knyszyńska 8, 15-694 Białystok w cenie ofertowej 11 055,24 złotych (*słownie: jednaście tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia cztery grosze*).
 2. **W CZĘŚCI 3 POSTĘPOWANIA ofertę** Wykonawcy KLIMART Sp.Cyw. W.J. Ślusarczyk, B.Sirocki, ul. Warsztatowa 1D, 15-637 Białystok w cenie ofertowej 35 197,04 złotych (*słownie: trzydzieści pięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych i cztery grosze*).
- II. Sąd Apelacyjny w Białymstoku informuje, że działając na podstawie art. 93 ust.1pkt ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedmiot zamówienia: Dostawa klimatyzatorów oraz montaż instalacji klimatyzacji w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim i w Sądzie Rejonowym w Łomży- BZP 325031 - 2016 z dnia 17.10.2016r. unieważnia postępowanie **W CZĘŚCI 1** zamówienia.
- III. W postępowaniu zostały odrzucone oferty :
 1. **W CZĘŚCI 1 POSTĘPOWANIA** Wykonawcy p.P.H.U PRZEMKO Przemysław Biedrzycki, ul. Spokojna 9C, 18-400 Łomża na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie :

Zaoferowana przez Wykonawcę jednostka wewnętrzna Mitsubishi MSZ-EF25VE2 W nie spełnia wymogu przepływu powietrza na poziomie minimum 500 m³/godzinę. Zgodnie z posiadaną kartą urządzenia maksymalny przepływ powietrza to 498 m³/godzinę. W złożonym wyjaśnieniu Wykonawca przyznał, że w formularzu ofertowym podał mylnie model jednostki wewnętrznej, jednak zgodnie z art. 87 ust.1a niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ.

2. **W CZĘŚCI 1 POSTĘPOWANIA** Wykonawcy KLIMART Sp.Cyw. W.J. Ślusarczyk, B.Sirocki, ul. Warsztatowa 1D, 15-637 Białystok na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie :

Zaoferowana przez Wykonawcę jednostka wewnętrzna MIDEA MSMBAU-09HRFN1-Q, nie spełnia wymogu wydajności grzania na poziomie minimum 4,0 kW. Zgodnie z posiadaną kartą urządzenia maksymalna wydajności grzania to 3,75 kW. W złożonym wyjaśnieniu Wykonawca przyznał, że w formularzu ofertowym podał mylnie model jednostki wewnętrznej, jednak zgodnie z art. 87 ust.1a niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ.

3. **W CZĘŚCI 1 POSTĘPOWANIA** Wykonawcy P.H.U.R. FELIX 2 P. Danilczuk, Szosa Knyszyńska 8, 15-694 Białystok na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie :

Zaoferowana przez Wykonawcę jednostka wewnętrzna LG MS09SQ, nie spełnia wymogu wydajności grzania na poziomie minimum 4,0 kW. Zgodnie z danymi producenta urządzenia ma wydajności grzania 2,9 kW. Ponadto maksymalny przepływ powietrza jednostki wewnętrznej to 420 m³/godzinę przy wymaganych 500 m³/godzinę. W złożonym wyjaśnieniu Wykonawca podał dane innego urządzenia LG 09EM. Zgodnie z art. 87 ust.1a niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ.

Klasyfikacja punktowa złożonych ofert :

Nr of.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie-Ilość dostaw lub dostaw z montażem zrealizowanych przez Wykonawcę zgodnie z załącznikiem nr 2 SIWZ	Gwarancja w miesiącach	ŁĄCZNIE
1	P.P.H.U PRZEMKO Przemysław Biedrzycki	ul. Spokojna 9C, 18-400 Łomża	1 cz.- oferta odrzucona 2 cz.- 35,02 pkt. 3 cz.- 33,73 pkt.	1 cz.- oferta odrzucona 2 cz.- 15 pkt. 3 cz.- 15 pkt.	1 cz.- oferta odrzucona. 2 cz.- 5 pkt. 3 cz.- 5 pkt.	1 cz.- oferta odrzucona 2 cz.-55,02 pkt. 3 cz.-53,73 pkt.

Nr of.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie-ilość dostaw lub dostaw z montażem zrealizowanych przez Wykonawcę zgodnie z załącznikiem nr 2 SIWZ	Gwarancja w miesiącach	ŁĄCZNIE
2	ARCTOS Sp. Cyw. G. Gliszczyńska, Z. Gliszczyński	ul. Upalna 1A/4, 15-668 Białystok	1 cz. - nie złożono of. 2 cz. - 35,48 pkt. 3 cz. - nie złożono of.	1 cz. - nie złożono of. 2 cz. - 10 pkt. 3 cz. - nie złożono of.	1 cz. - nie złożono of. 2 cz. - 0 pkt. 3 cz. - nie złożono of.	1 cz. - nie złożono of. 2 cz. - 45,48 pkt. 3 cz. - nie złożono of.
3	KLIMART Sp. Cyw. W.J. Ślusarczyk, B. Sirocki	ul. Warsztatowa 1D, 15-637 Białystok	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 47,31 pkt. 3 cz. - 60 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 20 pkt. 3 cz. - 20 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona. 2 cz. - 20 pkt. 3 cz. - 20 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 87,31 pkt. 3 cz. - 100 pkt.
4	P.H.U.R. FELIX 2 P. Danilczuk	Szosa Knyszyńska 8, 15-694 Białystok	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 60 pkt. 3 cz. - 40,62 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 20 pkt. 3 cz. - 20 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 15 pkt. 3 cz. - 15 pkt.	1 cz. - oferta odrzucona 2 cz. - 95 pkt. 3 cz. - 75,62 pkt.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Dyrektor Sądu Apelacyjnego

Zofia Kukla

(podpis zamawiającego)

